

**СМИРНОВ  
СЕРГЕЙ  
АЛЕВТИНОВИЧ**



Главный научный сотрудник  
Института философии  
и права СО РАН, доктор  
философских наук.  
Новосибирск. Россия.

Главный редактор  
гуманитарного альманаха  
«Человек.RU».

E-mail: smirnoff1955@yandex.ru

УДК 001.89

**ОТ ИДЕИ ЧЕЛОВЕКА  
К УНИВЕРСИТЕТУ ЧЕЛОВЕКА**

**Институциональный проект**

**Аннотация.** В материале представлено описание проекта создания Университета Человека. Проект является институциональной инициативой. Университет человека представляет собой научно-образовательное учреждение, занимающееся проектно ориентированными междисциплинарными научными исследованиями и разработками, посвященными авангардным проблемам, связанным с исследованием ситуации развития человека на материале различных наук.

В проекте дается обоснование необходимости создания подобного Университета Человека. Последнее обусловлено все нарастающим трендом «ухода человека», замены его умной техникой. Данный проект выступает воплощением так называемой антропологической альтернативы. В проекте описаны основные направления деятельности Университета, специфика его организационной формы.

**Ключевые слова:** институт человека, антропологическая альтернатива, антропосфера, антропологическая платформа, гуманитарные технологии, гуманитарная экспертиза, полигон-лаборатория.

**Sergey A. Smirnov**

**Institute of Philosophy and Law of the SB RAS**

**E-mail: smirnoff1955@yandex.ru**

**FROM IDEA OF HUMAN BEING  
TO UNIVERSITY OF HUMAN BEING**

**Institutional project**

**Abstract.** The material presents a description of the project to create the University of human being. The project is an institutional initiative. A university or Institute of Humanity is a scientific and educational institution engaged in project-oriented interdisciplinary scientific research and development.

The project provides justification for the need to create such an Institute of Humanity. The latter is due to the ever-increasing trends of human abandonment and replacement with smart technology. This project is the embodiment of the so-called anthropological alternative. The project describes the main directions of the Institute's activities and the specifics of its organizational form.

**Keywords:** human institution, anthropological alternative, anthroposphere, anthropological platform, humanitarian technologies, humanitarian expertise, testing ground-laboratory.

**DOI: 10.47850/2410-0935-2024-19-154-167**

© С. А. Смирнов 2024

## 1. Аннотация

Университет Человека представляет собой научно-образовательное учреждение, занимающееся междисциплинарными научными исследованиями и образовательной деятельностью (высшее образование).

Соучредителями УЧ выступают несколько организаций – научные институты, университеты и др.

Свою деятельность УЧ осуществляет в проектном режиме. В каждом проекте сочетаются исследования, образование, просветительство, издательская и деловая деятельность.

УЧ носит характер сетевой межведомственной организации распределенного типа. Он организуется на нескольких площадках страны.

Сквозной тематикой научно-образовательной деятельности являются антропологические исследования, выстраивание современного неклассического антропологического дискурса, связанного с осмыслением современной ситуации человека и разработкой концепций и проектов антропологической альтернативы (см. ниже). К числу направлений научно-образовательной деятельности могут относиться такие, как современные концепции и проекты для антропологической альтернативы, антропология и этика для сферы искусственного интеллекта, гуманитарная экспертиза, биоэтика, городская антропология, антропология биографических исследований, форсайтные исследования и проекты и др.

## 2. Обоснование

Основным трендом, сформировавшимся в западной техногенной цивилизации, является не столько само по себе увлечение умными технологиями (это следствие), сколько причина этого увлечения – отказ от самого себя, от принципа заботы о себе и других, имеющего свои корни в античности. Человек все более предпочитает не заботиться, не брать усилие быть как принцип жизни, не совершать усилия над собой. Он предпочитает держать достижение комфорта и материальных благ как принцип жизни. Когда усилие быть заменятся стремлением к комфорту и благополучию, то для выполнения этого принципа используются все технические достижения цивилизации. В итоге человек, перестающий заботиться о себе и о других, поневоле отказывается от самого себя. Если же он перестает заботиться о себе, то он перестает быть собой, то есть человеком. И тогда он исчезает как сущее, создающее себя.

Но забота о себе и есть основное определение человека в человеке. Человек делает в себе человека, возделывает его через усилие, через культурные, духовные практики заботы. Если он перестает их делать, то он перестает быть собой. Трансгуманизм же совершил подмену. Используя естественную ситуацию, которая заключается в том, что человек по первому рождению не завершен, не совершенен, ему еще предстоит стать собой, – вместо этого ему предлагается не совершать усилия над собой, не заботиться, а заменить эту заботу о себе технической насадкой, техническим усилением. В итоге получаем человека усиленного, Homo enhanced. Вместо заботы о себе он предпочитает протез, удобное техническое устройство, в пределе – предпочитает заменить себя умным постчеловеком, мутантом и киборгом.

В таком случае, угрозой человеку является сам человек, желающий отказаться от самого себя. Не искусственный интеллект, не экология, не природа. Он сам предпочитает не быть, потому что предпочитает отказаться от усилия быть, предпочитает комфорт. А умная техника делает это возможным – она создает желаемый комфорт, к которому свелся весь смысл жизни.

В таком случае в настоящее время необходимо не только исследовать человека, но прежде всего вырабатывать институциональные основы, опираясь на которые создавались бы места обитания и возделывания человека, в которых практики заботы о человеке были бы востребованы и создавали бы шанс для человека становиться собой, возделывать себя.

Поэтому рождается необходимость создания *антропологической платформы*, то есть, *институциональной матрицы мест заботы* – в разных сферах, в социальных практиках, в образовании, здравоохранении, в культуре, науке, в разного рода индустриях.

Итак, речь должна идти не об отдельном гуманитарном проекте, не о разговорах о человеке, не только об исследованиях и знаниях о нем (кто такой?), а о формировании Университета Человека, то есть институциональной матрицы, помогающей ему самому заботиться о себе и становиться *субъектом универсального развития*.

В этом смысле задача заключается в *институциональной смене акцента*: человек должен быть не столько объектом познания, исследования (пусть даже междисциплинарного) и попечения, сколько самостоятельным субъектом собственного универсального развития, для чего необходимо проектным образом создавать места, *человеческие инфраструктуры такого развития*, формировать *антросферу его универсального развития*.

Этим и призван заниматься Университет Человека.

Тренд «ухода человека», отказа его от самого себя, становится реальным вызовом. Но этот вызов требует ответа. Ответа не умозрительного, не просто теоретического, а предельно практического. Нам нужна реальная *антропологическая альтернатива* этому вызову [Смирнов 2023]. Поэтому антропологический проект для будущего человека выступает не просто научной разработкой. Он выступает мировоззренческой антропологической альтернативой, предлагающей человеку все же быть, не редуцируя себя до функционального устройства, а использующего умные гаджеты и умные технологии как средства развития, а не средства порабощения.

*Человеческое большинство должно выработать антропологическую альтернативу уходу человека, в пользу чего ратует агрессивное меньшинство. И не в виде декларации и призыва, а как институциональное действие.*

Что это значит? Это значит, что человеку нужен его Университет, или Институт Человека. Он должен быть построен, выращен, сформирован, посажен на духовные традиции, на инфраструктуры, нормы и правила, на свои опоры, без которых разговор о человеке выхолащивается в пустые словопрения. Разговор о человеке важен. Но он работает тогда, когда воплощается в Институт Человека.

### **3. Антропологическая платформа. Антропосфера**

Фактически речь идет о *Национальной антропологической инициативе*.

Последняя опирается на создание *антропологической платформы*, состоящей из четырех опорных узлов (как минимум):

1. *Антропонет*. Рынок антропоориентированных продуктов.
2. Введение в практику разработок, исследований и образования *гуманитарных технологий и антропопрактик заботы*.
3. Формирование *института гуманитарной экспертизы* технологических проектов.
4. Переход от разовых инициатив, идей, кружков и разовых технологических проектов – к созданию *полигонов-лабораторий* на базе школ, вузов, центров развития, на которых отрабатываются новые исследовательские, культурные, образовательные и социальные практики.

#### ***АнтропоNet***

Эта часть платформы предполагает не просто разработку и создание новых прорывных продуктов и рынков, но прежде всего разработку продуктов, ориентированных на человека. При этом сам пользователь участвует в их создании. Это такие умные продукты, которые меняют среду обитания и меняют образ жизни, но при этом развивают человека, а не порабощают его (не садят на иглу потребления).

В образовании это могут быть цифровые образовательные платформы. В медицине – умные цифровые помощники, ассистенты. В развитии городов – разработка моделей умных городов и цифровых двойников по управлению городом.

#### ***Гуманитарная экспертиза***

При разработке прорывных продуктов, формирующих новые рынки, необходимо проведение гуманитарной экспертизы технологических проектов с точки зрения развития с их помощью человеческих качеств. Эта экспертиза отличается от привычных практик экспертиз тем, что в ней рассматриваются не технические или маркетинговые качества продукта и технологии, а то, как влияет этот продукт при его внедрении в повседневность на идентичность человека, на его гуманитарные качества.

Гуманитарная экспертиза предполагает выстраивание саморефлексии и самоэкспертизы самими разработчиками собственных продуктов, понимание ими самими собственной ситуации изменения.

Эта практика гуманитарной экспертизы должна быть встроена в реальные проекты и программы развития как постоянно действующий институт и постоянная практика, а не эпизодическая процедура.

С помощью гуманитарной экспертизы фактически происходит доращивание технологического проекта до его антропологии. В умном проекте должен появиться человек. А автор проекта должен понимать не только технологические и экономические достоинства своего проекта, но и то, какие новые *гуманитарные риски* несет его проект и какие новые *гуманитарные возможности* можно получить от его внедрения.

В пределе гуманитарная экспертиза выступает формой и видом *социогуманитарной инженерии*, поскольку при реализации сложного технологического проекта его авторы вынуждены выстраивать особую социокультурную ситуацию, думать фактически об изменении среды обитания, в которую внедряется их проект и то, как сама среда начинает меняться. Авторы проекта в таком случае думают не только о реализации технологического проекта, но и об изменении человека и его среды обитания.

### ***Гуманитарные технологии и антропопрактики заботы***

Никакой умной разработкой и гуманитарной экспертизой не заменить то, что необходимо всегда делать самому человеку с самого рождения – реальной практики развития. Необходимо развивать его, формировать базовые качества мышления и воображения, воли и памяти с помощью гуманитарных технологий и антропопрактик заботы. Если изначально они не встроены в разнообразную социальную и образовательную практику, то задним числом ситуацию не исправить. Человеку, уже получившему яд потребления умной игрушки, трудно соскочить с иглы.

Поэтому необходимо внедрение повсеместно гуманитарных технологий, развивающих базовые качества человека (мышления, воображения, воли...), технологий развития навигационного мышления, технологий, способствующих целостному восприятию человека, не частичного и ущербного, а полного.

Необходимо вырабатывать репертуары антропопрактик заботы, которые включаются в разного рода программы развития и подготовки в разных сферах жизнедеятельности.

К таковым гуманитарным технологиям могут быть отнесены следующие:

технологии и практики личностного роста; технологии развития мышления; технологии развития памяти; технологии развития воображения; технологии ментального картирования; технологии и практики конструирования образов будущего (форсайт); технологии и практики этической и гуманитарной экспертизы; технологии построения практик самоопределения и самоорганизации; технологии саморегуляции; социо-культурное проектирование и др.

Фактически необходимо включать гуманитарные технологии в список приоритетов научно-технологического развития России и в список критических технологий. В настоящее время их там нет.

### ***Полигоны-лаборатории***

Но для этого необходимо инфраструктурное решение, связанное с созданием полигонов-лабораторий на базе школ, вузов, центров развития и проч. Именно на этих полигонах и будут отрабатываться новые социальные и образовательные практики с внедрением в них умных разработок, начиная с дрон и заканчивая компьютерными играми и цифровой педагогикой. Полигон тем и отличается от обычной школы и вуза, что там можно пострелять, поделаться то, чего нельзя делать в обычной школе-вузе.

В узком смысле полигон-лаборатория предполагает развитие исследовательских, проектных, инженерных компетенций у разных целевых групп, у школьников и студентов.

В широком смысле полигон выступает в качестве лаборатории по выращиванию новых моделей образования, новых образовательных практик и технологий, влияющей в целом на изменение образования как Института Человека.

Названная Антропологическая платформа выступает технологическим основанием для Института Человека. Но никакие передовые технологии и полигоны не справятся с институциональной задачей формирования этого института, если не будет выращиваться гумус, институциональная среда, собственно Антропосфера человека, среда повседневности, в которой человек живет, учится, работает, ходит в театры и кино, занимается спортом, заводит семью, отдыхает, ездит в другие города и страны...

Нужна *среда человеческой событийности*. Но не только в виде мест обычного пребывания, а в виде мест реального присутствия, как сфера событийности.

Нужны *инфраструктуры человеческого*. Нужны места, система мест, на которых и в которых постоянно воспроизводится субъектность человека. Не слова о нем, а его собственный праксис.

Это значит, что надо восстанавливать на местах практики заботы, восстанавливать начала, которые уже были. Были во Время Оно. И ничего не надо придумывать.

Нужна антропология мест обитания.

Например, в школе начать читать книги. На уроках истории, например, читать Геродота и Карамзина, а не зубрить даты и цифры.

Литературу не проходить, а читать, создавать встречи с умной книгой, создавая ситуации переживания и встречи с умным автором.

Язык не проходить, а писать и говорить на нем. Мыслить и понимать. Чтобы письмо было праксисом.

Школа должна быть Школой. Местом, где рождается, строится, развивается Человек.

Музей должен быть музеем. Не просто местом, собранием артефактов, а местом памяти.

Университет должен быть университетом. Не местом выдачи дипломов, а местом-универсумом человека. Универсумом сообществ. Универсумом знаний, наук и сообществ. Как это и пытался делать в свое время В. фон Гумбольдт.

Библиотека должна быть библиотекой. Местом, где читают книги, а не просто ставят их полки, среди которых можно попить кофе, пообщаться. Не просто местом, куда заманивают, чтобы отдохнуть, провести приятно время. Но уже не читать.

Театр должен быть театром. Не местом для увеселений и бесконечных перформансов, а местом преобразований и духовных встреч.

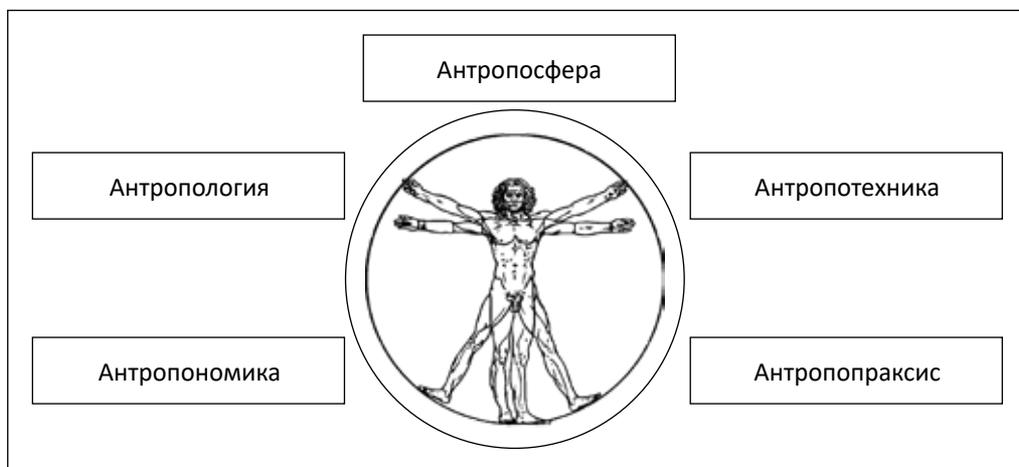
Город должен стать Городом. Не пространством каменных форм, а пространством обитания, обретения человеком своего места. Чтобы человек был не умной функцией города, а его постоянным духовным событием и самостоянием.

Поэтому Институт Человека в своей деятельности должен удерживать всю антропосферу, а не только заниматься теоретическими исследованиями.

В антропосфере сочетаются:

- *антропология* – это развитие наук о человеке, проведение практико-ориентированных исследований о человеке (см. Направления исследований);

- *антропотехника* (разработка технологий развития человеческих качеств);
- *антропономика* (разработка человеко-ориентированных законов о защите человека);
- *антропопраксис* (разработка и внедрение в образование антропопрактик заботы о человеке).



Эта антропосфера только и может удержать Институт Человека, его универсальность, то есть его универсальное развитие.

В этом смысле речь идет об Университете Человека в следующих срезях:

- Универсальное развитие человека;
- Универсальность, то есть полнота и всеобщность знаний о человеке;
- Универсальность антропопрактик заботы о человеке;
- Универсум сообществ людей, объединяющихся в области антропологии и антропопрактики.
- Университет как организационная форма, объединяющая разнообразные практики развития человека (Университет Человека).

Всякая институция держится на традициях, ценностях, нормах, учреждениях (местах).

Но этого мало. На карте человека еще предстоит рисовать *картоид навигации* человека, чтобы он, проживая, наконец-то находил себя, обретал себя.

Это значит, что на карте этих мест еще предстоит создавать *опоры, ориентиры, маршруты для построения мест обитания человека*.

На этом пространстве строится траектория, навигация обитания, реальная событийность человека.

Поэтому речь идет об *Институте событийности человека*. Не только о наборе учреждений, но и об Институте *укоренения событийности человека*.

Если в первом привычном случае мы говорим о жесткой или мягкой инфраструктуре пустых мест, то во втором случае мы говорим об *ансамбле практик событийности*.

Чем богаче такой ансамбль, репертуар практик событийности, тем больше будет у человека шансов сбыться и не пропасть.

#### **4. Организационная форма Университета Человека (Институт Человека)**

Университет Человека призван стать ядром, объединяющим и координирующим различные человеко-ориентированные проекты и современные антропологические исследования.

Специфика организационной формы УЧ заключается в следующем.

Это научно-образовательный институт проектного, сетевого и межведомственного типа. Он сочетает в своей деятельности фундаментальные и прикладные научные исследования, проекты, нормотворческую, издательскую и образовательную деятельность.

Эта институциональная форма является децентрализованной, сетевой, проектной формой деятельности, обеспечивающей горизонтальную мобильность между сотрудниками и партнерами УЧ.

За счет сетевого, проектного характера деятельности УЧ осуществляет координацию работ по проведению как исследований, так и различных проектов, выполняемых УЧ в партнерстве с другими организациями.

В настоящее время такого ядерного центра, который бы осуществлял координацию и целенаправленную работу по философскому, методологическому и мировоззренческому осмыслению процессов, переживаемых человеком, в нашей стране нет. Его нет и в других странах<sup>1</sup>.

Прототип подобного центра был в свое время создан академиком И. Т. Фроловым – Институт человека РАН (1991 – 2004 гг.) [Институт человека 2018]. Спецификой того института была как раз комплексность и проектная ориентированность научной деятельности. К сожалению, Институт был закрыт в связи с реорганизацией РАН, но, главное, по причине слабости и близорукости руководства РАН.

Необходимо восстановить эту традицию, вернуться к идее создания межведомственного Института Человека, но уже на новой философско-методологической и организационной основе.

Уже тогда создатель Института человека И. Т. Фролов справедливо показывал, что человек фактически разорван на части. Различные науки изучают человека в отдельности. Но целостного понимания человека нет.

---

<sup>1</sup> Музей Человека в Париже все же является больше музеем в его классическом виде, как богатейшее собрание артефактов из различных областей науки – этнографии, археологии, биологии, лингвистики: <https://www.museedelhomme.fr>. Хотя надо отметить саму уникальность его создания – как часть движения «Спротивления» против фашизма («Сеть музеев человека»). Это символично – движение Спротивления фашизму зародилось изначально именно внутри Музея человека как его подпольный сектор. Одними из создателей Музея были этнологи и лингвисты Борис Вильде (1908–1942) и Анатолий Левицкий (1901–1942), оба – выходцы из России, арестованные по доносу и расстрелянные в 1942 г. Именно эта группа придумала само слово «Спротивление» (Résistance) и стало издавать газету с одноименным названием. В свете нынешней исторической ситуации, когда на Западе поднимает голову неонацизм, сама идея Института человека перекликается с идеей Движения Спротивления в 40-е годы прошлого века, за которую ее активисты отдавали свои жизни. За Человека надо воевать, бороться. И в этой борьбе приходится погибать. В первом номере газеты «Спротивление» Б. Вильде так и написал: «Спротивляться – значит сохранить свое сердце и мозг. Но в основном это действия, действия, которые превращаются в позитивные факты, в разумные и полезные действия». Андре Дельпюш, бывший директор Музея человека, так и называет эту позицию, с которой полностью солидарен – Антропология Спротивления!

Необходимо отметить, что стремление объединить все знания о человеке в одном месте и построить некую комплексную науку о человеке было долгое время характерно для многих исследователей. Но этого объединения знаний о человеке не удалось достичь. Его нет и сейчас. Это пытался сделать и один из создателей философской антропологии М. Шелер.

Но такое построение ни теоретически, ни практически невозможно. Поскольку человек – *не объект познания, а субъект развития*. Человеку необходимо вернуть его самого, ему самому необходимо вновь становиться субъектом развития.

Но это требует в то же время усилий, связанных с объединением и координацией различных коллективов, и не в узко научном смысле, а в философско-мировоззренческом и проектно-программном.

В этом смысле целью УЧ является не объединение всех и всяческих знаний о человеке (это невозможно ни содержательно, ни организационно), а выстраивание сквозной философско-антропологической линии размышления о человеке на материале разных наук, выстраивание *антропологического мета-дискурса*, удерживающего основную позицию авторов этого проекта УЧ – *разработка антропологической альтернативы* (см. выше), предполагающей возвращение человека как сквозного социо-культурного института, содействие выстраиванию разнообразной инфраструктуры человека в разных сферах жизнедеятельности (см. выше Антропосфера).

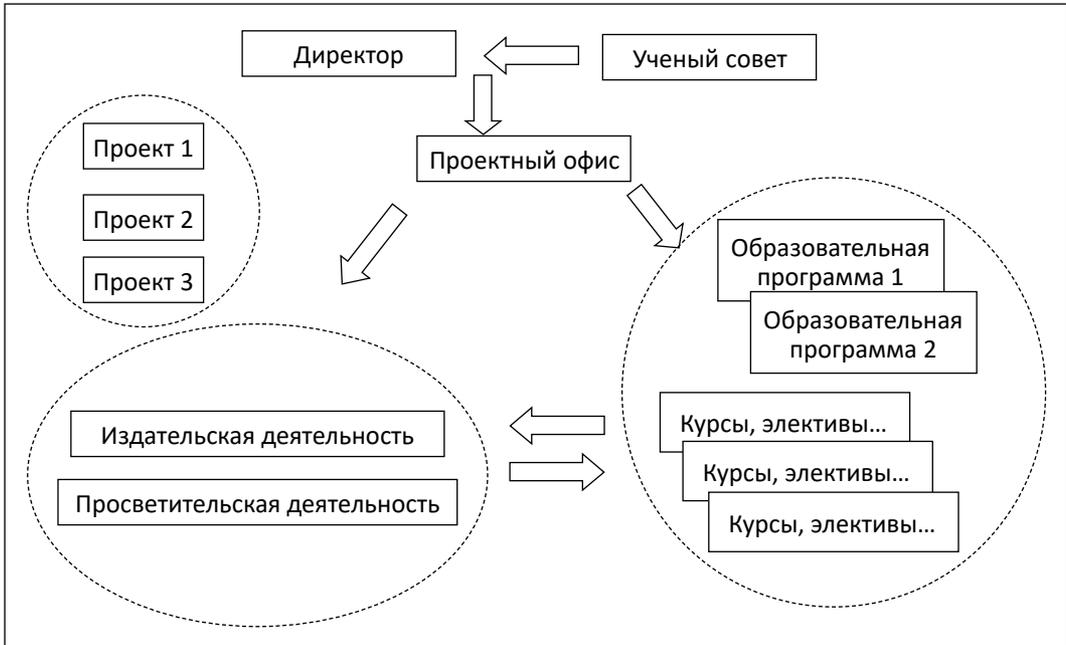
В этом смысле УЧ выступает в качестве *методологического посредника* по запуску и реализации разных инициативных научно-образовательных проектов и программ, тем самым выстраивая *антропологическую платформу* для других проектов и программ развития (см. выше).

УЧ выступает *триггером, порождающим и запускающим новые междисциплинарные проекты*, с одной стороны, а с другой стороны – *форумом*, на площадке которого осмысляются философско-антропологические основания новых проектов. Главное, чтобы при запуске новых проектов не терять собственно философские основания и выработать совместный антропологический мета-дискурс, помогающий осмыслять разнообразные практики, сопровождающие новые проекты.

Университет человека призван не дублировать существующие многочисленные научные институции, уже занимающиеся человеком с разных сторон, а осуществлять выстраивание философско-методологических основ, помогающих осмысливать, понимать мировые антропологические тренды и помогать выработать ответы на эти вызовы.

Университет человека фактически состоит из нескольких уровней (структур):

- уровень ядерный (ученый совет, проектный офис);
- уровень исследовательский;
- уровень проектный;
- уровень образовательный.



## 5. Направления деятельности

### 1. Фундаментальные и прикладные проектно-ориентированные научные исследования.

Проведение междисциплинарных проектноориентированных философско-антропологических исследований по выработке новых концепций человека, проведение антропологических исследований, в которых вырабатывается антропологическая альтернатива.

#### 1.1. Современные философско-антропологические исследования.

Исследования в области неклассической антропологии. Выстраивание неклассического антропологического дискурса как основы для построения концепта антропологической альтернативы. Анализ и обзор современных концепций антропологической альтернативы. Концепция синергичной антропологии С. С. Хоружего. Концепция сингулярной антропологии Ф. И. Гиренка. Проект «практик себя» М. Фуко. Концепция антропологической навигации С. А. Смирнова и др. Анализ уроков и последствий антропологического поворота XX века. Место человека в мире. Ситуация человека и ситуация в современной антропологии: поиск корреляции и выстраивание адекватного антропологического дискурса. Современные социальные и технологические вызовы и выработка ответов в современной антропологии.

### **1.2. Антропология искусственного интеллекта. Этика в сфере ИИ.**

Анализ антропологических оснований доминирующих моделей, связанных с разработкой искусственного интеллекта. Принцип вычислимости (исчислимости), введенный со времен первых разработок искусственно интеллекта, включая работы А. Тьюринга. Поведенческая модель человека. Альтернативная модель – модель опосредования, разработанная в рамках культурно-исторической психологии (школа Л. С. Выготского). Принципиальная неисчислимость человека. Развитие новых разработок моделей ИИ на основе данной модели. В ее рамках само представление о мышлении и интеллектуальной операции строится не в категориях активности мозга и схем поведения, а в категориях предметного действия, опосредованного знаком и речью. Следствием этого принципа опосредования выступает иная стратегия разработки искусственного интеллекта – разработка умных цифровых помощников для человека. Гуманитарная экспертиза. Анализ этической проблематики к области разработок моделей искусственного интеллекта. Гуманитарные и этические допущения, которые кладутся в основания данных моделей. Возможность создания так называемых «моральных машин». Анализ этических кодексов, разработанных в разных странах для регулирования этических проблем в сфере AI.

### **1.3. Городская антропология.**

Город и Человек. Гуманитарная урбанистика. Разработки в области Urban Anthropology. Проблематика поиска предметных и содержательных связей города как особой культурной формы и человека. Соразмерность города и человека, соотношение урбанистики и антропологии. Место человека в городе. Навигация человека в городе. Проблема метода и инструментария. Антропология места. Выстраивание антропологической навигации человека в городе. Понятие антропоидного картоида.

### **1.4. Антропология биографии.**

Биографические исследования. Биография и автобиография. Биографический поворот в гуманитарных науках. Разработка автобиографического метода и его инструментария. Биография и автобиография как воплощение метода герменевтики и идиографии. От анализа трендов и процессов, от всеобщего – к личности человека. Осмысление биографий и автобиографии как культурной формы и практики. Преодоление узких границ таких жанров, как личный дневник, мемуары или жизнеописание. Анализ и обобщение опыта создания биографий и автобиографии как построение философии себя. Автобиография как форма создания собственной философии от первого лица. Методы и жанры биографий и автобиографий, проблема автора и героя, тезаурус (авто)биографического дискурса.

*И другие направления... (по мере формирования научных проектных групп).*

### **2. Организация и проведение этической и гуманитарной экспертизы.**

Организация и проведение гуманитарных и этических экспертиз практики разработки и внедрения умных технологий в разные сферы жизнедеятельности (медицина, искусственный интеллект, образование, умное управление и др.). Соотношение этической и гуманитарной экспертизы. Проблема границы и распределения функций между человеком и умным техническим устройством. Модель и принципиальная схема устройства гуманитарной экспертизы.

Роль и место гуманитарной экспертизы в практиках социо-культурного проектирования. Гуманитарная экспертиза как метод социо-гуманитарной инженерии. Инженерия новых миров и метаморфоз авторов умных проектов. Гуманитарная экспертиза как метод социо-гуманитарной инженерии, предполагающей конструирование и изменение социальных миров и управление метаморфозом этих изменений. ГЭ и принцип человекоразмерности мира.

### **3. Организация и проведение гуманитарных форсайтов, проектов построения образов будущего для университетов, школ, регионов, городов, сфер жизнедеятельности.**

Прогнозирование и программирование развития и нелинейный форсайт. Отличие форсайта от прогноза. Форсайт как практика конструирования образов будущего. Форсайт и социо-культурное проектирование. Методы и инструментарий. Дельфи опросы. Фокус группы. Экспертные интервью. Анализ трендов. Сценарный анализ. Возможно сочетание и соотнесение форсайта и гуманитарных экспертиз.

### **4. Составление, написание, издание энциклопедического философского словаря «Человек».**

На страницах журнала «Человек» эта проблема многократно обсуждалась, в том числе и автором этих строк. Опыт издания подобного словаря уже есть. Был издан словарь «Человек» в 2000 году, по инициативе И. Т. Фролова. Но он уже не отвечает требованиям времени. Современная ситуация требует издания более полного словаря, разработанного по всем современным требованиям и оснащенным необходимым аппаратом.

### **5. Издание своего научного журнала.**

В настоящее время издается журнал «Человек», выходящий с 1990 года по инициативе И. Т. Фролова. Также издается журнал, гуманитарный альманах «Человек.RU», (редактор – автор этих строк, выходит с 2005 года). Имеет смысл рассмотреть вопрос о расширении возможностей издания этого журнала.

### **6. Образовательная деятельность.**

Разработка и реализация образовательных программ подготовки магистров и аспирантов по философско-антропологическим специальностям, чтение целевых и элективных курсов для магистрантов и аспирантов по антропологии. Материалы для образовательных программ и курсов набираются сотрудниками ИЧ в рамках проектов, реализуемых ИЧ.

### **7. Разработка и внедрение различных гуманитарных технологий на различных площадках (школы, университеты, центры развития и др.), в формате гуманитарных полигонов-лабораторий.**

К таковым гуманитарным технологиям относятся выше названные: технологии и практики личностного роста; технологии развития мышления; технологии развития памяти; технологии развития воображения; технологии ментального картирования; технологии и практики конструирования образов будущего (форсайт); технологии и практики этической и гуманитарной экспертизы; технологии построения практик самоопределения и самоорганизации; технологии саморегуляции; социо-культурное проектирование.

### **Литература**

Институт человека 2018 – *Институт человека: Идея и реальность* / Отв. ред. Г. Л. Белкина. Ред.-сост. М. И. Фролова. М.: ЛЕНАНД, 2018. 348 с.

Смирнов 2023 – *Смирнов С. А. Человек и Цифра или Соблазн не быть. Антропологическая альтернатива*. Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2023. 384 с.

### **References**

Institute of Human 2018 – *Institute of Human: Idea and Reality* / Ed. G. L. Belkina. Ed.-comp. M. I. Frolova. Moscow: LENAND, 2018. 348 p.

Smirnov 2023 – *Smirnov S. A. Human Being and Digital or the Temptation not to Be. An Anthropological Alternative*. Novosibirsk: Offset-TM LLC, 2023. 384 p.